

Wolfgang Schirmacher (Hg.)

Ethik und Vernunft
Schopenhauer in unserer Zeit

Schopenhauer-Studien 5

Passagen Verlag

Schopenhauer-Studien 5

Jahrbuch der Internationalen Schopenhauer-Vereinigung

Herausgegeben von Wolfgang Schirmacher

In Verbindung mit Eliane Allo (*Paris*), Claus Bärsch (*Duisburg*), David E. Cartwright (*Madison*), Miodrag Cekic (*Belgrad*), Daniel O. Dahlstrom (*Washington*), Dimitar Denkov (*Sofia*), Peter Engelmann (*Wien*), Janusz Golichowski (*Gdansk*), Georges Goedert (*Luxemburg*), Rudolf von Gumpenberg (*München*), Martin Hielscher (*Hamburg*), Assen Ignatow (*Köln*), Ahmet Inam (*Ankara*), Endre Kiss (*Budapest*), Hiroshi Kojima (*Niigata*), Wolfgang von Löhneysen (*Berlin*), Muriel Maia (*Porto Alegre*), Alfredo Marini (*Mailand*), Reinhard Margreiter (*Innsbruck*), Alexander Michailow (*Moskau*), Anatoli Michailow (*Minsk*), Carl Mitcham (*University Park*), Maarten van Nierop (*Amsterdam*), Henning Ottmann (*Basel*), Jacques Poulain (*Paris*), Michael Schmidt (*München*), Walter Schulz (*Tübingen*), Carole Ann Sheade (*Frankfurt*), Ivan Soll (*Madison*), Tschang Beyou (*Beijing*), Wolfgang Weimer (*Düsseldorf*), Wilfried Wenzel (*Frankfurt*), Kurt Weisshaupt (*Zürich*)

Lektorat: Virginia Cutrufelli
Redaktion und Satz: Sven Nebelung

Gedruckt mit Unterstützung der New School for Social Research (New York) und Dr. Enzo Graf Pfeil

CIP-Titelaufnahme der Deutschen Bibliothek

Ethik und Vernunft – Schopenhauer in unserer Zeit /
Wolfgang Schirmacher (Hg.), – Dt. Erstausg. – Wien :
Passagen-Verl., 1995

(Schopenhauer-Studien ; 5)

ISBN 3-85165-023-9

NE: Schirmacher, Wolfgang [Hrsg.]

Erste Auflage 1995

Alle Rechte vorbehalten

ISBN 3-85165-023-9

© 1995 by Passagen Verlag Ges.m.b.H., Wien

Graphisches Konzept: Ecke Bonk, Düsseldorf 1989

Druck: Trade & Services, Budapest

Inhalt

Ethik im Zeitalter der gleichgültigen Vernunft	15
--	----

I. Kritik der metaphysischen Vernunft

Vernunft und Erfahrung als Prozeß Vorüberlegungen zu einer nicht-obskurantistischen <i>philosophia mystica</i> Reinhard Margreiter (<i>Innsbruck</i>)	19
Schopenhauer und das Okkulte Gottlieb Florschütz (<i>Kiel</i>)	29
Gibt es Zeichen des » Seins « bei Schopenhauer oder vielmehr nicht? Thomas Cremanns (<i>Düsseldorf</i>)	35
Experimentalmetaphysik: Die Rezeption des animalischen Magnetismus bei Schopenhauer Peter L. Oesterreich (<i>Essen</i>)	45
Schopenhauer und Indien Johann J. Gestering (<i>Frankfurt</i>)	53
Religionsphilosophische Dimensionen in Schopenhauers handschriftlichem Nachlaß H.J. Adriaanse (<i>Leiden</i>)	61
How to Save Immortality of Human Individuals: A Lesson from Schopenhauer as Contemporary Philosopher Ahmet Inam (<i>Ankara</i>)	69
Geschichte: Wissenschaft ohne Gesetze? Jürgen Steinle (<i>Köln</i>)	75
Geschichte zwischen Wissenschaft und Mythos Wolfgang Weimer (<i>Duisburg</i>)	85
Schopenhauers philosophischer Diskurs Endre Kiss (<i>Budapest</i>)	93

II. Ethik der Selbstaufgabe

Tägliche Ethik	
Schopenhauers Mystik aus Erfahrung	
Wolfgang Schirmacher (<i>New York</i>).....	103
Das Individuum zwischen (Selbst)Überwindung und Findung	
Christiane Bender (<i>Heidelberg</i>).....	117
Die Frage nach dem Menschen	
Zur Aktualität der Hegelschen Konzeption der Leiblichkeit	
Winfried Marotzki (<i>Magdeburg</i>).....	125
Schelers Auseinandersetzung mit Schopenhauers Ethik	
Wolfhart Henckmann (<i>München</i>).....	133
Schopenhauer und Scheler	
Olga Rubitschon (<i>Basel</i>).....	143
The Problem of Egoism	
David E. Cartwright (<i>Wisconsin</i>).....	153
Der Leib als Wille und Vorstellung	
Struktur und Grenzen der Schopenhauerschen Philosophie des Leibes	
Douwe Tiemersma (<i>Rotterdam</i>).....	163
Der Satz vom Zureichenden Grund und die ethische Modernität	
José María Ortiz-Ibarz (<i>Pamplona</i>).....	173
Der axiologische Zirkel Schopenhauers	
Maksim Santini (<i>Belgrad</i>).....	179
Schopenhauer und die Hexe – Idee und Wille	
Astrid Meyer-Schubert (<i>Wien</i>).....	185
Schopenhauers Projekt einer metaphysikfreien Lebensweisheit	
Klaus Wellner (<i>Freiburg</i>).....	193

III. Schopenhauers Ethik in Becketts Werk

Die Gegenwart vor dem metaphysischen Blick	
Ein Drama Becketts, mit Schopenhauers Mitteln interpretiert	
Ulrich Pothast (<i>Hannover</i>).....	205
Gefangen in Geschichten	
Hartmut Engelhardt (<i>Hannover</i>).....	221

IV. Rezensionen

1. Schopenhauer, Nietzsche, Heidegger

Christopher Janaway, <i>Self and World in Schopenhauer's Philosophy</i> (D.E. Cartwright).....	232
Ludger Lütkehaus (ed.), <i>Arthur Schopenhauer: Der Briefwechsel mit Goethe und andere Dokumente zur Farbenlehre</i> (W.v. Löhneysen)	234
Maksim Santini (ed.), <i>Šopenhauer i savremena misao. Zbornik tekstova</i> (M. Cekic)	235
Alfredo Marini (ed.), <i>Schopenhauer ieri e oggi</i> (M. Mezzanzanica).....	236
Angelika Hübscher (ed.), <i>Arthur Schopenhauer. Leben und Werk in Texten und Bildern</i> (RMA)	238
Eberhard Fromm, <i>Arthur Schopenhauer. Vordenker des Pessimismus</i> (W. Weimer).....	238
Katholische Akademie Hamburg (ed.), <i>Arthur Schopenhauer – Schopenhauers Philosophie als Anfrage an das Christentum</i> (K. Wellner).....	243
Alfred Schmidt, <i>Idee und Weltwille. Schopenhauer als Kritiker Hegels</i> Matthias Kobler, <i>Substantielles Wissen und subjektives Handeln: dargestellt in einem Vergleich von Schopenhauer und Hegel</i> (F. Decher).....	245
Georg Simmel, <i>Schopenhauer und Nietzsche. Tendenzen im deutschen Leben und Denken seit 1870</i> (P. Ruprechtsberger)	249
Muriel W.T. Maia, <i>Jenseits des Willens. Über Schopenhauers metaphysischen Hintergrund der Kunstanschauung</i> Muriel W.T. Maia, <i>A OUTRA FACE DO NADA – sobre o conhecimento metafisico na Estética de Arthur Schopenhauer</i> (W. Schirmacher).....	250
Jörg Albrecht (ed.), <i>Kant und Nietzsche – Vorspiel einer künftigen Weltauslegung?</i> Miodrag Cekic, <i>Der jeweils zeitgemäße Nietzsche</i> (G. Goedert).....	254
Volker Gerhardt, <i>Pathos und Distanz. Studien zur Philosophie Friedrich Nietzsches</i> (K. Wellner).....	258
Bernhard H.F. Taureck, <i>Nietzsche und der Faschismus</i> (G. Goedert).....	260
Martin Heidegger, <i>Kant und das Problem der Metaphysik</i> (RMA).....	261
Martin Heidegger, <i>Beiträge zur Philosophie (Vom Ereignis)</i> (S. Reinalter)	263
Kurt Fischer, <i>Abschied. Die Denkbewegung Martin Heideggers</i> (H. Vetter)	267
Maria Fürst, Nikolaus Halmer, Thomas Hübel, Helmuth Vetter (ed.), <i>Martin Heidegger</i> (J. Vorlauffer)	268
Wolfgang Schirmacher (ed.), <i>Zeitkritik nach Heidegger</i> (K. Fischer).....	270

Forum für Philosophie Bad Homburg (ed.), <i>Martin Heidegger: Innen- und Außenansichten</i> (K. Fischer)	272
Vom Ende der Philosophie Karl Leidlmair, <i>Künstliche Intelligenz und Heidegger. Über den Zwiespalt von Natur und Geist</i> (A. Bammé)	273

2. Wissenschaft, Technik, Praxis

Appellative Phänomenologie der Technik Wolfgang Schirmacher, <i>Ereignis Technik</i> (R. Capurro)	277
Hartmut Böhme, <i>Natur und Subjekt</i> (R. Kather)	283
Knut Radbruch, <i>Mathematik in den Geisteswissenschaften</i> (K. Leidlmair)	285
Rudolf Burger, <i>Vermessungen. Essays zur Destruktion der Geschichte</i> (F. Zeder)	287
Peter Koslowski, <i>Die Prüfungen der Neuzeit: über Postmodernität, Philosophie der Geschichte, Metaphysik</i> (G. Seubold)	288
Psycho-Dämmerung Manfred Pohlen & Margarethe Bautz-Holz Herr, <i>Eine andere Aufklärung. Das Freudsche Subjekt in der Analyse</i> (R. Heinz)	289
Kritischer Humanismus. Zur Taschenbuchausgabe der Werke E. Fromms Erich Fromm, <i>Gesamtausgabe</i> (E. Pankow)	293
Egon Haffner, <i>Der »Humanitarismus« und die Versuche seiner Überwindung bei Nietzsche, Scheler und Gehlen</i> (K. Wellner)	294
Axel Honneth, Thomas McCarthy, Claus Offe & Albrecht Wellmer (ed.), <i>Zwischenbetrachtungen. Im Prozeß der Aufklärung</i> (M. Schmitz)	297
Hiroshi Kojima (ed.), <i>Phänomenologie der Praxis im Dialog zwischen Japan und dem Westen</i> (J. Hagestedt)	300

3. Ästhetik & Postmoderne

Toshihiko und Toyo Izutsu, <i>Die Theorie des Schönen in Japan. Beiträge zur klassischen japanischen Ästhetik</i> (G. Seubold)	302
Rüdiger Bubner, <i>Ästhetische Erfahrung</i> (B. Neymeyr)	306
Odo Marquard, <i>Aesthetica und Anaesthetica. Philosophische Überlegungen</i> (B. Neymeyr)	307
Peter Strasser, <i>Der Freudenstoff. Zu Handke eine Philosophie</i> (M. Wagner-Egelhaaf)	310
Karin Schulze, <i>»Ein luftiger Austausch«. Das implizite Wissen vom Subjekt in den »Duineser Elegien« Rainer Maria Rilkes</i> (W. Wiesmüller)	312

Martina Wagner-Egelhaaf, <i>Mystik der Moderne. Die visionäre Ästhetik der deutschen Literatur im 20. Jahrhundert</i> (G. Goslich).....	313
Renate Stendhal (ed.), <i>Gertrude Stein – Ein Leben in Bildern und Texten</i> (V. Cutrufelli).....	315
Attila Csampai & Dietmar Holland, <i>Opernführer</i> (M. Schmidt)	317
Hans-Martin Schönherr, <i>Verführung mit Aids. Eine philosophische Satire in sechs Monologen</i> (RMA)	317
Wahrheit im Plural	
Wolfgang Welsch, <i>Unsere postmoderne Moderne</i> (B. Küter)	319
Gianni Vattimo, <i>Das Ende der Moderne</i> (H.-M. Schönherr).....	321
Jean-Francois Lyotard, <i>Das Inhumane. Plaudereien über die Zeit</i> (M. Schmitz).....	323
Jacques Derrida, <i>Geschlecht (Heidegger)</i> (A. Meyer-Schubert).....	324
Peter Engelmann (ed.), <i>Postmoderne und Dekonstruktion. Texte französischer Philosophen der Gegenwart</i> (H.-G. Vester).....	326
Jörg Albrecht (ed.), <i>Aufklärung und Postmoderne – 200 Jahre nach der französischen Revolution das Ende aller Aufklärung?</i> (H.-G. Vester)	329

4. Historisches & Systematisches

Ryosuke Ohashi (ed.), <i>Die Philosophie der Kyoto-Schule. Texte und Einführung</i> (N. Nakaoka)	330
Rudolf Gumpfenberg, <i>Gegenlicht. Diskurse zur philosophischen Dialektik</i> (E. Hahn)	332
Bernhard Taureck, <i>Französische Philosophie im 20. Jahrhundert. Analysen, Texte, Kommentare</i> (S. Rabl).....	335
Severin Müller, <i>Topographien der Moderne: Philosophische Perspektiven – literarische Spiegelungen</i> (F. Zeder)	336
Rudolf Haller & Friedrich Stadler (ed.), <i>Ernst Mach – Werk und Wirkung</i> (A. Hajos)	337
Henri Bergson, <i>Materie und Gedächtnis. Eine Abhandlung über die Beziehung von Körper und Geist. Mit einer Einleitung von Erik Oger</i> (RMA)	339
Rudolf Bernet, Iso Kern & Eduard Marbach, <i>Edmund Husserl. Darstellung seines Denkens</i>	
Hans Rainer Sepp (ed.), <i>Edmund Husserl und die phänomenologische Bewegung. Zeugnisse in Text und Bild</i> (RMA)	340
Edmund Husserl, <i>Gesammelte Schriften</i> (RMA)	342
Ludwig Wittgenstein, <i>Vortrag über Ethik und andere kleine Schriften</i>	
Ludwig Wittgenstein, <i>Texte zum Tractatus</i> (RMA)	343

Manfred Frank & Gianfranco Soldati, <i>Wittgenstein. Literat und Philosoph</i> (A. Hajos)	344
Fritz Mauthner, <i>Sprache und Leben. Ausgewählte Texte aus dem philosophischen Werk</i> (RMa)	345
Gernot Böhme (ed.), <i>Klassiker der Naturphilosophie. Von den Vorsokratikern bis zur Kopenhagener Schule</i> (R. Kather).....	346
Stefano Poggi & Wolfgang Röd, <i>Die Philosophie der Neuzeit 4. Positivismus, Sozialismus und Spiritualismus im 19. Jahrhundert</i> (S. Rabl).....	348
Bernd Lutz (ed.), <i>Metzler Philosophen-Lexikon. Dreihundert biographisch-werkgeschichtliche Porträts von den Vorsokratikern bis zu den Neuen Philosophen</i> (RMa)	349
Karlfried Gründer (ed.), <i>Philosophie in der Geschichte ihres Begriffs. Sonderdruck aus dem Historischen Wörterbuch der Philosophie</i> (S. Rabl).....	350
Volker Spierling, <i>Kleine Geschichte der Philosophie. 50 Portraits von der Antike bis zur Gegenwart</i> (P. Ruprechtsberger)	350
Platon, <i>Sämtliche Werke in 10 Bänden. Griechisch und Deutsch</i> (S. Rabl) ...	351
Aleida und Jan Assmann (ed.), <i>Kanon und Zensur. Archäologie der literarischen Kommunikation II</i> (S. Rabl)	352
Hans Blumenberg, <i>Höhlenausgänge</i> (W.v. Löhneysen).....	353
Ulrich Pothast, <i>Philosophisches Buch. Schrift unter der aus der Entfernung leitenden Frage, was es heißt, auf menschliche Weise lebendig zu sein</i> (M. Schmitz)	356
Schopenhauer-Werkausgaben und Quellen	359
Literatur	360
Die Autoren	369
Register	
Personen und Werke.....	373
Begriffe.....	381

Hinweis zu den Verzeichnissen

Literaturangaben erfolgen in diesem Band ausschließlich durch siglenartige Kurztitel. Sie werden im Literaturverzeichnis aufgelöst. Für einige Werke wurden unterschiedliche Ausgaben verwendet. Wenn nötig, wird in der *ersten* Fußnote des jeweiligen Aufsatzes angegeben, welche Werkausgabe benutzt wurde. Seitenangaben im Text in eckigen Klammern [] beziehen sich auf das in der vorausgehenden Fußnote angeführte Werk.

Das Individuum

zwischen (Selbst)Überwindung und Findung

Christiane Bender (*Heidelberg*)

»Verwirkliche Dich selbst« – so lautet ein allgemein verbreiteter Imperativ, der dem Individuum zu seinem Recht auf Selbstbestimmung und Besonderheit verhelfen soll. Jedoch, wer sich nicht auf den Wettbewerb um die Anerkennung als »Individualist« mit ersichtlich originellem Lebensstil und unverwechselbarem Outfit einläßt und nicht entsprechende soziale Techniken – wie Karriere machen und Konkurrieren – beherrscht, muß damit rechnen, übersehen, wenn nicht gar mißachtet zu werden.

Hinzu kommt, daß die Hypostase des Ich zum allbestimmenden Prinzip, zur Egologie, die andere Seite des Individuums, seine Kreatürlichkeit, wie sie sich in Krankheit, Altern und Sterben zeigt, aus dem allgemeinen Bewußtsein verdrängt bzw. lediglich zum Gegenstand technischer Überlegungen macht. Für das Individuum bedeutet die Orientierung an den eingängigen Versprechen der Selbstverwirklichungsideologien ebenso Substanz- und Autonomieverlust wie der mythische Glaube an die Selbständigkeit und Autopoiesis der Systeme (Luhmann), deren Rationalität sich vorgeblich dadurch ausweise, daß für ihre Bestandserhaltung das Individuum schlechthin überflüssig sei.

Die Frage, der ich hier nachgehen möchte, ist die nach einem angemessenen praktischen und gedanklichen Selbstverständnis und -verhältnis des Einzelnen als Grundlage der individuellen Lebensgestaltung. Diese Frage läßt sich weder durch den Verweis auf die wechselnden Moden des Individualismus, noch auf die Rationalität der Systeme beantworten und richtet sich daher an philosophische Denkansätze, die, konfrontiert man sie miteinander, extrem gegensätzliche Antworten geben: Schopenhauers Kritik des »Zwangs zur Individuation« zielt über dieses Anliegen hinaus darauf, daß das Individuum in der reflexiven Durchdringung seiner Erscheinungen auf sein metaphysisches Wesen einen Prozeß der Selbsterkenntnis durchläuft, dessen Ziel die Überwindung des Individuums selbst ist.

Hegels Begriff des Individuums dagegen enthält zwar den Gedanken, daß das Individuum seine bloß naturhaft vorgegebenen und kontingenten Lebensumstände überwindet. Das Ziel dieses Prozesses der Selbstüberwindung ist aber, daß das Individuum über die Gewinnung von Einsichten in die Bedingungen seiner Existenz sich als freies Wesen in der Gestaltung seines Lebens findet. In diesem Sinne spricht Hegel vom Individuum als von einem »Zweck an sich selbst« und einem »konkret-Allgemeinen«.

Die Antwort auf die Frage nach einem angemessenen Selbstverhältnis des Einzelnen führt also bei Schopenhauer über die Selbstfindung zur Selbstüberwindung, während bei Hegel das Ziel der Selbstüberwindung die Selbstfindung ist.

Dennoch – trotz dieser unterschiedlichen Zielperspektiven – lassen sich in wesentlichen Aspekten überraschende Parallelen zwischen Hegel und Scho-

Dieser Trieb herrscht in reflektierter Form – vermittelt über den Intellekt – auch noch auf der zwischenmenschlichen Ebene in der Haltung der Individuen vor, die sich als ungebunden begreifen und die Aufrechterhaltung und Beförderung ihrer singulären Existenz als solcher zum hauptsächlichsten Zweck ihres Daseins erklären. Idealtypisch hierfür behandelt Schopenhauer die Selbstsucht und den Egoismus [414]. Schopenhauers Kritik daran läßt sich in ihren Grundzügen vergleichen mit Hegels Einschätzung der Begierde und des Subjekt-Objekt-Denkens als verkürzter Selbstdeutung des Bewußtseins.³

Zunächst zu Schopenhauer: Das Individuum – aufgrund der Erkenntnisweise des Intellekts, dem es seine Fähigkeit zur technisch-praktischen Orientierung verdankt – nimmt sich und andere als Erscheinungen, durch Raum und Zeit individuiert, wahr und glaubt sich selbständig und unabhängig vom allgemeinen Lebenstrieb und gegenüber anderen Individuen. Dieser Selbsttäuschung – der verkehrten Welt der Erscheinungen (Hegel) entsprechend – setzt es seine faktische Existenz absolut und handelt selbststüchtig nach den Trieben und Bedürfnissen, die ihm aufgrund seiner naturalen Ausstattung vorgegeben sind. Gerade so aber herrscht der Wille ungebrochen, und das Individuum unterliegt der Zufälligkeit und Faktizität von Bedürfnissen, die sich blind durchsetzen. Die Freiheit zur eigenen Handlungsorientierung aber wird verfehlt.

Dies trifft auch für die reflektierte Form des Hedonismus, der egoistischen Haltung, zu: Indem das Ego sich in seiner Kontingenz zum Zentrum seines Denkens und Handelns erhebt, gerät es zum bloßen Agenten seiner Triebansprüche und verabsolutiert sich als Handlungssubjekt gegenüber anderen Individuen, so daß diese ihm als Objekte und Mittel seiner Bedürfnisbefriedigung erscheinen. Dabei verstrickt das Ego sich in Kämpfe um Selbstbehauptung und Macht. Seine Willkür schlägt auf es selbst zurück. Es muß im Hinblick auf seine Umwelt, die es zu unterwerfen trachtet, fürchten, daß sie sich im Ringen um die eigene Selbstbehauptung feindlich gegen es wendet. Der Egoist lebt daher seinerseits in Abhängigkeit und beständiger Angst in einer ihm feindlich und fremd erscheinenden Welt. Ihm gelingt es *nicht*, für sich und gegenüber anderen Freiheit qua Erkenntnis und Selbstüberwindung zu realisieren.⁴

Diese Auffassung, daß das in seine Leidenschaften verwobene und ihnen nachgebende Individuum gerade nicht zur Freiheit eigener Sinn- und Zielorientierung gelangt, statt dessen der Kontingenz der räumlich und zeitlich situierten Triebe und der Willkürlichkeit des Verhaltens ausgeliefert ist, vertritt auch Hegel: Das begehrende Ich – so in den Frühschriften und in der *Phänomenologie des Geistes* – erhebt sich zwar über den Gegenstand der Begierde, indem es ihn aufzehrt und dadurch vernichtet, aber mit solcher Befriedigung erlischt auch zugleich sein Selbst(wert)gefühl, das sich nur in Abhängigkeit vom Objekt und in der Lage des Mangels eingestellt hat. Das Individuum erkennt seine Freiheit nur in bezug auf den Gegenstand, von dem es andererseits bedingt bleibt, da es ihn begehrt. Ihm fehlt so die Möglichkeit, seinem Tun eine eigene Sinn- und Zielbestimmung zu verleihen, da es durch die Existenz

3 Hegel, *Werke*, Bd. 3, 143.

4 Schopenhauer, *WWV I*, 462.

penhauer¹ aufzeigen: Beide teilen die Auffassung, daß das Individuum – aufgrund seiner Fähigkeit zur Erkenntnis – die Zufälligkeit und blinde Gewalt eines Lebens, das lediglich um seiner selbst willen wirkt und herrscht, zu brechen vermag und in der Lage ist, die bloß naturale Existenzweise im Hinblick auf eine eigene sinnhafte Orientierung aus Freiheit zu überwinden.

Ich möchte zunächst die letztgenannte Behauptung – die im Falle Schopenhauers erstaunen mag – anhand von zwei Thesen ausführen. Dem folgen zwei Thesen über die Differenzen zwischen Schopenhauer und Hegel, die in bezug auf mein Thema, vor allem in der unterschiedlichen Begründung der Sonderstellung des Individuums und der Zielsetzung des Prozesses der Selbstüberwindung und Selbstfindung bestehen.

Eine auffällige Gemeinsamkeit der beiden Philosophien (auch mit Marx) liegt in der Ablehnung der transzendentalen und subjektiv-idealistischen Sichtweise des Individuums. Schopenhauer und Hegel gehen weder von der Dichotomie zwischen einem allgemeinen-transzendentalen Selbstbewußtsein und einem empirisch-individuellen Ich aus, noch von einem Subjekt, dessen theoretische und praktische Leistungen, dessen Selbst- und Weltbezüge, nur in ihm und durch es begründet werden. Im Vordergrund steht vielmehr das Individuum als empirisches Ich, in Abhängigkeit von den Voraussetzungen und Bedingungen eines übergreifenden Lebensprozesses, auf den das Individuum verwiesen ist. Innerhalb dieses Lebensprozesses nimmt das Individuum allerdings einen herausragenden Status ein: In ihm wird der Wille bei Schopenhauer, der Begriff bei Hegel, die Geschichte bei Marx selbstreflexiv. Aufgrund dieser Reflexion kann dann theoretisch und praktisch folgenreich unterschieden werden zwischen präreflexiven Formen bloßen Existierens, die sich lediglich auf Ziele der Selbsterhaltung und Optimierung von Durchsetzungsfähigkeit gründen, und einem normativ-gehaltvolleren Typus von Leben, der durch Freiheit, Selbsterkenntnis und -bestimmung des Individuums geprägt wird.

Meine erste These besagt, daß diese Differenzierung und Wertung in beiden Philosophien eine begriffliche Mindestvoraussetzung darstellt, die sich bei Schopenhauer in seiner Metaphysik des Willens und bei Hegel in seiner Behandlung des Begriffs des Lebens aufzeigen läßt: Die Begriffe Wille (Schopenhauer) und Leben (Hegel) bezeichnen die organisch-natürliche Seinsweise, die zwar allgemein und nicht auf das Einzelwesen beschränkt ist, die sich jedoch nur in der Differenz zu sich – der identischen Allgemeinheit, dem Gattungshaften – im Einzelwesen manifestiert und dessen körperliches Sein und Erscheinen ausmacht. Das Prinzip dieser Seinsweise wird als blinder Trieb beschrieben, der nur um seiner selbst willen wirkt und daher durch die Einzelwesen hindurch, jedoch ohne Rücksicht auf sie, nur auf unmittelbare Existenz-erhaltung und Verbreitung gerichtet ist. Herrscht dieser Lebenstrieb ungebrochen, so besteht die selbständige Existenz der Einzelwesen vordergründig und scheinhaft, allein das Gattungshafte bestimmt die Aktionen der Individuen.²

1 Eine Zusammenstellung der gemeinsamen Gedankenmotive von Hegel und Schopenhauer enthält die Arbeit von A. Schmidt, *Weltwille*. – Schopenhauer wird nach *Zürcher ed.* zitiert.

2 Schopenhauer, *WWV I*, 201ff.

Dieser Trieb herrscht in reflektierter Form – vermittelt über den Intellekt – auch noch auf der zwischenmenschlichen Ebene in der Haltung der Individuen vor, die sich als ungebunden begreifen und die Aufrechterhaltung und Beförderung ihrer singulären Existenz als solcher zum hauptsächlichen Zweck ihres Daseins erklären. Idealtypisch hierfür behandelt Schopenhauer die Selbstsucht und den Egoismus [414]. Schopenhauers Kritik daran läßt sich in ihren Grundzügen vergleichen mit Hegels Einschätzung der Begierde und des Subjekt-Objekt-Denkens als verkürzter Selbstdeutung des Bewußtseins.³

Zunächst zu Schopenhauer: Das Individuum – aufgrund der Erkenntnisweise des Intellekts, dem es seine Fähigkeit zur technisch-praktischen Orientierung verdankt – nimmt sich und andere als Erscheinungen, durch Raum und Zeit individuiert, wahr und glaubt sich selbständig und unabhängig vom allgemeinen Lebenstrieb und gegenüber anderen Individuen. Dieser Selbsttäuschung – der verkehrten Welt der Erscheinungen (Hegel) entsprechend – setzt es seine faktische Existenz absolut und handelt selbstsüchtig nach den Trieben und Bedürfnissen, die ihm aufgrund seiner naturalen Ausstattung vorgegeben sind. Gerade so aber herrscht der Wille ungebrochen, und das Individuum unterliegt der Zufälligkeit und Faktizität von Bedürfnissen, die sich blind durchsetzen. Die Freiheit zur eigenen Handlungsorientierung aber wird verfehlt.

Dies trifft auch für die reflektierte Form des Hedonismus, der egoistischen Haltung, zu: Indem das Ego sich in seiner Kontingenz zum Zentrum seines Denkens und Handelns erhebt, gerät es zum bloßen Agenten seiner Triebansprüche und verabsolutiert sich als Handlungssubjekt gegenüber anderen Individuen, so daß diese ihm als Objekte und Mittel seiner Bedürfnisbefriedigung erscheinen. Dabei verstrickt das Ego sich in Kämpfe um Selbstbehauptung und Macht. Seine Willkür schlägt auf es selbst zurück. Es muß im Hinblick auf seine Umwelt, die es zu unterwerfen trachtet, fürchten, daß sie sich im Ringen um die eigene Selbstbehauptung feindlich gegen es wendet. Der Egoist lebt daher seinerseits in Abhängigkeit und beständiger Angst in einer ihm feindlich und fremd erscheinenden Welt. Ihm gelingt es *nicht*, für sich und gegenüber anderen Freiheit qua Erkenntnis und Selbstüberwindung zu realisieren.⁴

Diese Auffassung, daß das in seine Leidenschaften verwobene und ihnen nachgebende Individuum gerade nicht zur Freiheit eigener Sinn- und Zielorientierung gelangt, statt dessen der Kontingenz der räumlich und zeitlich situierter Triebe und der Willkürlichkeit des Verhaltens ausgeliefert ist, vertritt auch Hegel: Das begehrende Ich – so in den Frühschriften und in der *Phänomenologie des Geistes* – erhebt sich zwar über den Gegenstand der Begierde, indem es ihn aufzehrt und dadurch vernichtet, aber mit solcher Befriedigung erlischt auch zugleich sein Selbst(wert)gefühl, das sich nur in Abhängigkeit vom Objekt und in der Lage des Mangels eingestellt hat. Das Individuum erkennt seine Freiheit nur in bezug auf den Gegenstand, von dem es andererseits bedingt bleibt, da es ihn begehrt. Ihm fehlt so die Möglichkeit, seinem Tun eine eigene Sinn- und Zielbestimmung zu verleihen, da es durch die Existenz

3 Hegel, *Werke*, Bd. 3, 143.

4 Schopenhauer, *WWV I*, 462.

des Objekts bestimmt wird. Diese Befangenheit und Verstrickung des Individuums, die Hegel im Zuge seiner Analyse natürlichen Begehrens konstatiert, gilt auch noch für die Haltung des eigensinnigen Ich,⁵ das die Bestätigung der Konstitution seiner persönlichen Existenz zum höchsten Wert erklärt und dabei die Welt zur Ressource der Befriedigung seines Selbst auffaßt – eine Grundlage, die ihm zugleich von anderen streitig gemacht wird. Damit kann eine erste, wenn auch negative Antwort auf die Frage nach einem angemessenen Selbstverhältnis aus der Sicht der Philosophien Schopenhauers und Hegels gegeben werden: Die triebhaft-hedonistische wie die intentional-egoistische Haltung führen das Individuum nicht zu sich selbst, da es auf diese Weise Kontingenz und Willkürlichkeit, die sein Dasein prägen, nicht bewältigt. Es sitzt hingegen einem »individualistischen Schein« auf, hinter dem sich ein abstraktes und allgemeines Lebensprinzip verbirgt, das auf bloße Existenzausdehnung gerichtet ist. Es ist daher das Paradox der Selbstsucht, daß das Individuum gerade in der Verabsolutierung seiner unmittelbar erscheinenden Befindlichkeit sich verfehlt und somit in Handlungsorientierungen gefangen bleibt, die es lediglich als Exemplar seiner Gattung ausweisen.

Die Folie der Kritik an dieser Existenzweise bildet daher für Hegel und Schopenhauer die Vorstellung eines Individuums, das sich von seinen, an der Oberfläche der Erscheinungen abgelesenen Interpretationen emanzipiert, sein Wesen erkennt und nach dieser Erkenntnis handelt. Der wesentliche Schritt zur metaphysischen Erkenntnis und Selbstfindung erfordert vom Individuum – so Schopenhauer und Hegel – die Negation und Überwindung der Verblendung.

Meine zweite These lautet daher, daß die Begriffe Negation (Hegel) und Verneinung (Schopenhauer) – ohne das man sie völlig miteinander identifizieren kann – einen gemeinsamen Sinngehalt darin aufweisen, daß ihnen konstitutive Bedeutung für die Möglichkeit einer tieferen Erkenntnis der Bedingungen und Bedingtheiten des Individuums zukommt. In beiden Philosophien bringt die Bewegung der Negation bzw. der Verneinung das Wesen der Freiheit des Individuums zum Ausdruck. Der Verlauf muß dabei als eine doppelsinnige Bewegung verstanden werden, die Schopenhauer auf folgende Weise denkt: In der reflexiven Durchdringung der Welt der Erscheinung, innerhalb derer das Individuum nur vordergründig eine eigenständige Existenz aufweist, erkennt es seinen Wesensgrund im Willen, vermittelt durch seinen Leib. Von diesem heißt es, er sei das »einzige wirkliche Individuum«, alle anderen Objekte seien dagegen »bloße Phantome«. ⁶ Diese Selbst-Identifizierung des Individuums mit dem Willen und damit die Negation seiner Selbstblendung stellt die Voraussetzung dafür dar, daß das Individuum den Willen an sich verneint und sich damit von der Herrschaft des bloßen Lebenstribs befreit. Das bedeutet, der reflexive Prozeß des Selbsterkennens bringt eine Aktivität zum Ausdruck, die, insofern der Wille dabei durchschaut wird, nicht wiederum auf der Determination durch den Willen beruhen kann, sondern auf der Freiheit, die das Individuum hervorbringt und die seine Selbständigkeit dem Willen gegenüber be-

5 Hegel, *Werke*, Bd. 3, 155ff.

6 Schopenhauer, *WWV I*, 147.

gründet, diesen zu überwinden. Die Freiheit zur Erkenntnis und Handlung, die dem Individuum – nach Schopenhauer – hier einzig möglich ist, geht jedoch nicht über die Negation des Willens, die Ablehnung von Gewalt, Willkür und Kontingenz hinaus.⁷ Dieser Selbstfindung des Individuums entspricht eine veränderte Einstellung zu anderen Menschen und Lebewesen: Die egoistische Welthaltung kann aufgegeben werden zugunsten einer Deutung, die die Gemeinsamkeit des eigenen Seins mit dem anderer Menschen erkennt und abläßt vom Kampf um Selbstbehauptung.⁸ Praktisch-ethischer Ausdruck dieser Haltung, jenseits des Subjekt-Objekt-Denkens, ist die Mitleidsliebe.⁹

Ebenso bezeichnet auch für Hegel Negation die konstitutive Bewegung, die für das Individuum erforderlich wird, wenn es nach seinem Wesen fragt und sich von Bewußtseinslagen unmittelbarer Identität als Formen seiner Selbstentfremdung löst. Die Frage nach dem »wer bin ich« erlangt, ohne die Freiheit des Ich zur Negation seiner Unmittelbarkeit, auch nicht bei Hegel eine positive Antwort. Die Bewegung der Selbstfindung durch Negation durchläuft sowohl die Selbsterkenntnis im Anderen als auch die Erkenntnis, daß das Andere ein Selbst im Sinne des eigenen und fremden Selbst ist.¹⁰

Während ich bei Schopenhauer hervorgehoben habe, daß die Negation die Unabhängigkeit von unmittelbarer Erscheinung und damit vom Willen zum Ausdruck bringt, möchte ich für Hegel betonen, daß Negation zugleich die Verwiesenheit auf den Gegenstand der Negation impliziert und diesen nicht »außer sich« läßt, sondern einbezieht in den Individuierungsprozeß des Selbst, der somit auch als Individuierung von Realität und Mit-Akteuren aufzufassen ist. Das seiner Freiheit inne werdende Subjekt gewinnt seine Freiheit zwar in Negation und in Entgegensetzung zur Welt der Erscheinung des unmittelbaren Lebens, aber die Erscheinung wird nun umgekehrt als Bedingung und Ausdruck des Subjekts durchschaut. An dieser Stelle läßt sich freilich ein gewichtiger Unterschied zwischen Hegel und Schopenhauer nicht übersehen.

Meine dritte These greift diesen Unterschied auf: Schopenhauer erstellt seine Konzeption des sich vom naturalen Zwang des Willens befreienden Individuums aus der Zielperspektive individueller Schmerz- und Leidensfreiheit – einem (epikureisch-eudaimonistischen) Ideal, das in Hegels Begriff des an Freiheit und Selbstbestimmung sich orientierenden Individuums nicht enthalten sein kann. Während Schopenhauer zwar für ein Individuum, das seinem angeborenen Charakter gemäß handelt, Freiheitsgrade im Bereich der Erscheinungen zugesteht, zielt jedoch der eigentlich metaphysische Prozeß der Selbstfindung des Einzelnen – auf unterschiedlichen Stufen des Erkennens (Kunst, Philosophie) und des Handelns (Barmherzigkeit, Askese) – letztlich gerade auf die Überwindung des Individuums und damit aller Merkmale ausdrücklicher Individualität überhaupt. Der Wille kann – darin besteht eine fundamentale Überzeugung der evolutionären Willenslehre Schopenhauers – nur durch das Individuum, dem »Weltknotenpunkt«, überwunden werden. Da der Wille der

7 Schopenhauer, *WWV II*, 712ff.

8 cf. Bender, *Liebe*.

9 Schopenhauer, *WWV I*, 48f.

10 Hegel, *Werke*, Bd. 3, 146f.

Grund der individuellen Existenz ist, bedeutet die Überwindung des Willens auch die Überwindung des Individuums durch sich selbst.¹¹ Die Negation wird so zu einer Abstraktion, die sich nicht wieder auf Prägung und Zielorientierung von Wille und Existenz rückbeziehen läßt, ohne daß für das Individuum unmittelbare Identifizierung und Abhängigkeit gesetzt wären, woraus wiederum Angst und Leiden entstünden.

Die inhaltslose Leere, auf die dieser Abstraktionsprozeß zusteuert, so würde Hegel hier einwenden, läßt Freiheit für die Gestaltung individueller Existenz bedeutungslos werden. Indem das Individuum die Idee der Selbstfindung als Ziel aufgibt, kann es sich gegen Fremdbestimmung nicht mehr zur Wehr setzen. Die Bewahrung dieser Orientierung zwingt aber das Individuum zur Negation, Selbstentfremdung, Entgegensetzung – Vorgänge, deren Konkretion in der individuellen Lebensgeschichte etwas mit Trennung, Abschied und Schmerz zu tun haben.¹² Die Möglichkeit, die Existenz des Einzelnen wesentlich auf seine Freiheit, selbst zu sein, zu gründen, hängt für Hegel jedoch nicht nur vom Lebensentwurf des Einzelnen ab, sondern wesentlich davon, daß die Freiheit zur Individualität ihrerseits zum Konstituenz menschlicher Kommunikation geworden ist.

Meine vierte These, die einen weiteren Unterschied des Denkens zwischen Schopenhauer und Hegel benennt, lautet daher: Da Schopenhauer seine Metaphysik der Willensherrschaft und -verneinung in der Relation Wille-Individuum veranschlagt, kommt dem empirischen Individuum – entgegen Schopenhauers eigener Intention – eine ungleich höhere Gewichtung und Stellung für die Begründung von Erkenntnis und Freiheit zu als in der Philosophie des Geistes bei Hegel.

Verdeutlicht man sich die Stellung des Individuums bei Schopenhauer an einer Graphik, so kann man sie mit dem Punkt auf einem Strahl vergleichen, an dem der Strahl gebrochen und symmetrisch umgepolt wird. Einerseits stellt das Individuum so lediglich einen Punkt dar, der durch den Verlauf des Strahls festgelegt wird, andererseits aber bricht es aus sich heraus den Strahl und verändert seine Richtung und Wertigkeit für den weiteren Verlauf und damit für die Existenz der Welt insgesamt. Diese Leistung beruht nach Schopenhauer auf der nicht weiter ableitbaren Gewißheit des Individuums, daß seine Leiblichkeit durch den Willen bestimmt wird. Gegen diesen Versuch, die Erkenntnis des Willens auf unmittelbare Gewißheit des Einzelnen zu gründen, lassen sich jedoch Bedenken formulieren: Kann daraus, daß ein Individuum eine Einsicht für unmittelbar gewiß hält, auf die Wahrheit dieser Einsicht im Sinne einer Erkenntnis für alle Individuen geschlossen werden? Handelt es sich aber inhaltlich um eine hochgradig allgemeine Einsicht in die Herrschaft des Willens, so sind hierin jegliche Züge individueller Erfahrung getilgt. Hier zeigt sich das Problem des Vorgehens von Schopenhauer, der das Individuum unab-

11 »Gerade diese Frage nach ›Individualität‹ und ›Selbst‹ hat den Philosophen ein Leben lang beschäftigt und ihm keine Ruhe gelassen; er ist mit ihr nie wirklich ins Reine gekommen und schwankte in seinem Zweifel zwischen einer Ableitung vom Willen und dort einer letzten Eigenständigkeit jeder Individualität.« (Steppi, *Mensch*, 387)

12 Horkheimer, *Die Aktualität Schopenhauers*.

hängig von Geschichte und Gesellschaft, lediglich als Vertreter des homo sapiens, zum Ausgangspunkt von Erkenntnis und Freiheit nimmt: Der Durchblick des Einzelnen auf das Ganze wird zum intellektuellen Wunder.¹³

Um dem Dilemma zwischen einer funktionalistischen-deterministischen Einordnung des Individuums und seiner Überzeugung, daß das Individuum den Willen erkennen und überwinden kann, zu entgehen, beziehen sich Schopenhauers Schriften zur Moral, Ethik und Lebensklugheit auf den Determinationszusammenhang zwischen Wollen und Handeln innerhalb der Welt der Erscheinungen. Schopenhauer arbeitet hier Anweisungen aus, wie das Individuum ein höchstmögliches Bei-sich-selbst-Sein erreicht. Hierzu gehört vor allem der Rat, die angeborenen und gleichbleibenden Grundzüge des Charakters zu erkennen und sich demgemäß zu verhalten sowie eigenes und fremdes Leiden zu vermeiden. Inhalt und Adressat solchen Ansinnens kann sinnvollerweise nur ein Individuum sein, das in solchen Verhältnissen mit seinen Mitmenschen lebt, in denen ihm die Möglichkeit gegeben wird, sein Leben auf Einsicht in die Besonderheiten seiner Identität und seiner moralischen Triebfedern zu gründen und fürderhin zu kultivieren.

Hegel dagegen sieht in dieser Form subjektiver Freiheit durchaus kein ursprüngliches Faktum empirischer Individuen. Deren subjektive Freiheit gründet vielmehr in geschichtlichen, politischen und sozialen Voraussetzungen, in denen die Freiheit des Individuums vorgedacht und als Realisierungsbedingungen dem Individuum vorgegeben sind.¹⁴ Selbstfindung ist von daher nicht in einsamen Reflexionsprozessen zu gewinnen, sondern angewiesen auf einen umgreifenden Interaktionsraum, in dem sich Individualität, um überhaupt zu sein, im alter ego wiederfinden muß.

Aus der Sicht der hier referierten Philosophien möchte ich abschließend die anfangs gestellte Frage nach einem angemessenen Selbstverhältnis mit zwei Paradoxien beantworten: Schopenhauer negiert mit seiner Kritik an Selbstsucht und Egoismus zugleich die Idee der Selbstfindung des Individuums. Für die Überwindung und intellektuelle Durchdringung der scheinhaften Identitätskonstrukte der Welt des propagierten Individualismus setzt er aber die faktische Wirksamkeit dieser Idee in einem Individuum voraus, das autonom und selbstbewußt die Täuschungen der Moden durchschaut und den Dingen auf den Grund geht – ein Individuum, so wie es Schopenhauer offensichtlich in seiner eigenen Person gefunden hat. Aus der Sicht Hegels erkennt das seiner Selbstfindung treubleibende Individuum zwar, daß seine konkreten Lebensverhältnisse zugleich Bedingungen und Ausdruck seines Daseins sind. Daher hat es auch für die Welt, in der es lebt, Sorge zu tragen. In der Tiefe seines Bei-sich-selbst-Seins aber weiß es um die Abhängigkeit seiner Freiheit, sich zu finden, von der nicht erzwingbaren Anerkennung, die ihm durch die Freiheit eines anderen Ich zuteil wird.

13 »Wo der Wille selbst mit jenem Es identisch ist, bedarf es allerdings eines unablässigen heroischen Kampfes, um ihn zum Schweigen zu bringen. Woher indessen die Energie, mit der dieser Kampf der Willensabtötung geführt wird, stammen soll, die Antwort auf diese Frage bleibt Schopenhauer schuldig«. (Spaemann, *Schopenhauer*, 109)

14 Gumpfenberg, *Freiheit*, 15-41.